***نظام هاي كيفري***

**1- وکیل مدافع در نظام کیفری ایران**

**همان گونه که قبلاً بشرح رسید قانون گذار ایران در سال 1335 با الحاق تبصره اي به ماده 112 قانون آئین دادرسی کیفری مصوب 1290 با توجه به نظام تفتیشی و رعایت اصول آن حضور و شرکت وکیل مدافع را در مرحله تحقیقات مقدماتی بطور محدود و کم رنگ پذیرفت البته از آن طرف نیز قدمی در راستای ترافعی شدن نظام تفتیشی حاکم بر دادسرا برداشت و اولین بار حضور وکیل مدافع در مرحله تحقیقات دادسرا را تجویز کرد و این مقررات رویه قانون گذاریهای بعدی حتی بعد از انقلاب نیز شد در ماده 128 و تبصره آن چارچوب مفاد ماده اخیرالذکر حفظ و متأسفانه گامي بیشتر در محدودیت حضور وکیل مدافع و مداخله در تحقیقات را برداشت و منطقه دفاع و آزادی اختیار دفاع و حقوق متهم را حساس تر کرده و محدود شد. که مقررات فوق التوصیف بشرح آتی بطور مفصل به نظر خواهد رسید. از جهتی ضروری به نظر می رسد تا نظام های حاکم بر قضاوت و دستگاه قضائی ایران و تحولات آنرا نیز بطور اجمال در حقوق کیفری یا آئین دادرسی کیفری را استحضار برسانیم.**

**2-نظام تفتیشی و قوانین آئین دادرسی کیفری ایران**

**[[1]](#footnote-1) پیدایش دادرسی تفتیشی از نظر تاریخی موخر بر سیستم دادرسی اتهامی است ریشه های این سیستم به امپراطوری قدیم می رسد. در آغاز پیدایش این روش مختص حاکم جرائم ارتکابی بردگان و افراد طبقه پست بود. در حقیقت این روش یک نوع دادرسی فوق العاده و استثنائی و مختص طبقات معین از افراد جامعه بوده است. در اوایل قرن سیزدهم پاپ اینوسان سوم تصمیم گرفت که روش دادرسی تفتیشی در دادگاه های مذهبی و کلیسا به موقع اجرا بگذارد و هدف از امر گسترش اختیار کلیساها بود. اصول آن نیز بدین گونه است که مقام و مرجع خاصی مهره دار تعقیب و رسیدگی بزه ها می باشد و شاکی در تعقیب جرائم و شکایت نقش چندانی ندارد و غالباً خود مراجع قضائی آن تعقیب کننده جرائم بوده و رسیدگی می کرده اند. قضات آن افرادی که اطلاعات حقوقی و قضائی داشته اند انتخاب و منتصب می شده اند و اینکه برخلاف نظام اتهامی بحث و مجادله و دفاع بین اصحاب دعوی و مرجع قضائی ندارد و غالباً به جای شاکی خصوصی دادستان یا مدعی العموم در محاکم شرکت و به دعاوی کیفری رسیدگی می کرده اند البته تساوی حقوق و سلاح های اصحاب دعوی رعایت نمی شده و توازنی وجود نداشته است. محاکمات به طور سری و محرمانه بوده است حضور سایرین ممنوع بوده و کم و کیف آن نامشخص و سری بوده است یعنی برخلاف اصلی علن محاکمات در این سیستم اصل بر غیرعلنی بودن رسیدگی بوده است. غالباً دادرسی ها کتبی بوده و همانند سیستم اتهامی شفاهی و ترافعی نبوده است و از جهت استقرار و حاکمیت نظام دلایل اثباتی در سیستم تفتیشی سیستم دلایل قانونی حاکم بوده و مطابق اصول و مقررات قانونی با وجود و اقامه دلایل قانونی قضات آن حکم و رأی صادر می کردند و سیستم اقناع وجدانی در آن جایگاهی نداشته است. بطور کلی در نظام تفتیشی که حاکمیت بر دادسرا و نحوه محاکمات در آن دارد حقوق متهم بطور دقيق رعایت نمی شود و مرجع تعقیب و شاکی از حقوق بیشتری برخوردار می باشند. به همین لحاظ وقتی رسیدگی دادسرا را مورد بررسی قرار می دهیم تقریباً سیستم تفتیشی را در آن می بينیم و اصول آن اعمال می شود. اولین قانون آئین دادرسی کیفری ایران نیز با ترجمه قانون کشور فرانسه و برگرفته از نظام تفتیشی دادسرا و وظایف و تشکیلات و اصول و قواعد لازم الرعایه را برای آن در نظر گرفت محاکمات در دادسرا بطور کتبی و تقریباً بدون حضور سایرین و سری صورت پذیرفت. متهم و وکیل مدافع او نیز از حقوق یکسان و متساوی برخوردار نبودند. بحث و دفاع بطور ترافعی جائی در دادسرا وجود نداشت. پس با ملاحظه اولین مقررات آئین دادرسی کیفری با تأثیرگذاری از نظام قضائی سایر کشورها از جمله فرانسه و حاکمیت نظام تفتیشی حقوق متهم و وکیل مدافع جایگاه مناسب و متساوی نداشته و تاکنون نیز بر همان منوال تداوم داشته است. عدم شرکت و یا مداخله ضمن تحقیقات مقدماتی و یا در هنگام تحت نظر بودن توسط مراجع انتظامی و امنیتی و غيره و تحديد اختیارات دفاع وکیل مدافع بعنوان فردی خبر و آگاه و مدافع حقوق متهم همگی از آثار و توابع نظام تفتیشی می باشد. بطوریکه در قانون آئین دادرسی کیفری جدید حتی حضور و شرکت در برخی جرائم بطور کل ممنوع شده و عملاً گاهی دیده می شود قاضی دادسرا حتي از اعلام وکالت وکیل مدافع خودداری کرده و وکالت او را نیز در پرونده نمی پذیرفته و متأسفانه نه تنها واضع قانون هیچ گام موثری در کم رنگ شدن این محدودیت ها بر نداشته و ترافعی شدن مرحله تحقیقات مقدماتی را بیشتر نکرده متأسفانه قانونگذار جدید علیرغم ایجاد تحولات و سیر تغییرات در حقوق کیفری کشورهای متمدن و برخلاف قانونگذار قدیم گامی به عقب برداشته و حقوق متهم و وکیل مدافع را محدودتر کرده است. تشخیص فساد و محرمانه بودن و اینکه جرم امنیتی می باشد یا خیر، لاجرم با قاضی رسیدگی کننده است [[2]](#footnote-2)به این ترتیب قاضی مزبور به سهولت می تواند متهم را به ویژه به بهانه وجود فساد از داشتن وکیل مدافع محروم کند تحقیقات مقدماتی سرنوشت ساز بوده و پایه و اساس پرونده های کیفری را تشکیل می دهد با هیچ منطقی سازگار نیست. كه به راحتي حقوق متهم را ضايع كنيم. این یکی از مصادیق قانونگذاری جدید در تبصره 128 قانون تشکیل دادگاه های عمومی و انقلاب در امور کیفری است که واقعاً در خور اندیشه و تأمل است.**

**3-سیستم اتهامی و آئین دادرسي کیفری ایران:**

**[[3]](#footnote-3)قدیمی ترین شیوه رسیدگی به دعاوی نظام اتهامی است. این نظام از لحاظ تاریخی در خاور نزدیک روم، یونان قدیم، و در فرانسه پس از هجوم وحشیان به ویژه در قرن نهم میلادی وجود داشته و در حال حاضر نیز با تغییراتی چند و تحولاتی اجتناب ناپذیر در کشورهای آمریکای شمالی، کانادا، انگلستان و بسیاری از مستعمرات سابق بریتانیای کبیر بررسیدگی های کیفری حاکم است.**

**ضرورت شکایت شاکی یعنی وجود شاکی خصوصی جهت تعقیب متهم و رسیدگی یکی از اوصاف اساس این نوع نظام است[[4]](#footnote-4) بطوریکه در قدیم شاکی را سوگند می دادند تا از کفایت خود در تمام مراحل رسیدگی صرف نظر ننماید. و قاعده معروف «در صورت فقدان شاکی قاضی حق مداخله ندارد» به وضوح حکایت از نقش بزه دیده از بزه در تعقیب بزهکاران در نظام اتهامی دارد. عدم کتابت دادرسی ها و شفاهی بدون رسیدگی از جمع ویژگی های این سیستم است. به جهت بی سواد بودن و عدم اطلاعات کافی اصحاب دعوی این سیستم قضائی بطور شفاهی بوده است. در قدیم محاکمات در بازار عمومی شهر صورت می گرفت در دوره جمهوري روزهایی که محاکمه باید در آن انجام می شود بر مبنای محاسبات نجومی و با توجه به ایام سعد و نحس تعیین می گردید و به اطلاع عموم می رسید یعنی علنی بودن محاکمات و حضور سایرین و تماشاچی در دادرسی ها از دیگر صفات سیستم اتهامی می باشد. در نظام اسلام نیز این مورد بشدت مورد تأکید فقها قرار گرفته است. ترافعی بودن نظام اتهامی از مهمترین ویژگی های آن است که شاکی کلیه ادله موجود علیه متهم را در جلسه دادرسی ارائه می کند. بعلت فقدان مرحله بازپرسی، بازجوئی، مقدم بر جلسه محاکمات متهم لااقل در جلسه رسیدگی از کلیه اتهامات و ادله مثبته آن اطلاع می یافت و این ادله آزادانه مورد بحث و گفتگو قرار می گرفت و پس از دفاع متهم و پایان یافتن تحقیقات از سوی دادگاه قاضی که حکم محسوب می شود و بی طرفانه قضات می کرد با در نظر گرفتن ادله طرفین به صدور حکم اقدام می کرد. و رعایت حقوق اصحاب دعوی بطور متساوی نیز از دیگر ویژگی های مهم این نظام دادرسی است که مورد تصدیق و تأیید نظام اسعدی قرار گرفته است تساوی حقوق یا سلاح ها فی الواقع تعبیر جدید از این حقوق می باشد که در سیستم ترافعی (اتهامی) این نظام و ویژگی حاکم بوده است.[[5]](#footnote-5)**

**حذف نظام مختلط از سیستم قضائی ایران در سال 1373 پس از 5 سال بحث و گفتگو علیرغم مخالفات های شدید اساتید، حقوق دانان – قضات و وکلاء و حاکمیت نظام اتهامی و اجرای آن سال 1381 نیز جای بسی تأمل و گفتگو در این سیر و تغییرات قضائی در مدت 8 ساله وجود دارد. بطوریکه تجربه هشتاد ساله دادگستری کیفری ایران یکدفعه تغییر نظام مختلط که شامل نظام تفتیشی دادسرا و اتهامی دادگاه را در برداشت و نظام اتهامی (اتهامی اسلامی) بطور ناقص و با عیب های بسیار زیاد حاکمیت پیدا کرد قاضی واحد از بدو پرونده الختم آن رسیدگی کرده و حکم اجراء می شد.[[6]](#footnote-6) قانون اصول محاکمات جزائی مصوب 1290 و اصلاحات بعدی آن بر اساس مراحل پنجگانه مذکور تدوین شده و سازمان دادگاه های جزائی و دادسراها نیز بر آن مبنا قرار داشت. لکن قانون تشکیل دادگاه های عمومی و انقلاب مصوب 15/4/1373 تغییر بنیادی و ساختاری در سیستم دادرسی های جزائی بوجود آورد تا سال 1381 که مجدداً رجعت به ساختار نظام قضائی در امور کیفری پیش آمد و نظام اتهامی جای خود را به نظام مختلط داد. و آرام آرام تا کنون باوجود معایب و مشکلات زیادی علی الخصوص برای دادسراها این رجعت در مسیر کامل شدن گام بر می دارد.**

**نظام مختلط و آئین دادرسی کیفری ایران:**

**زمان تصویب قانون اصول محاکمات جزائی سال 1290 نظام مختلط که برگرفته از دو سیستم تفتیشی که حاکم بر دادسراها می باشد و سیستم اتهامی که حاکمیت آن بر دادگاه های کیفری است می باشد در نظام کیفری ایران جایگزین شد. دادسراها با اصول و قواعد خود که در قانون مذکور و اصلاحات بعدی آن مقرر شده بود با رعایت نظام تفتیشی در معیت دادگاه های کیفری مشغول به رسیدگی و تعقیب متهمان بوده اند. با کمی بررسی این خصوصیات قابل اذعان بود که رسیدگی ها کتبی بوده و مرجع تعقیب و یا مرجع تحقیق و شاکی از امکانات و وسایل بهتری در دادسرا جهت اثبات ادعا بوده اند و متهم حقوق چندانی نداشته است. رسیدگی ها ترافعی نبوده و امکان بحث و مجادله و اقامه دلایل و شواهد کافی و لازم به مشکل کاملاً آزادانه وجود نداشته است این ویژگی های کلی و مجمل اذعان شده در اصول و مقررات قانون اخیرالذکر بوده مظهر حاکمیت نظام تفتیشی می باشد. تبصره الحاقی به ماده قانون اصول محاکمات جزائی خود نشان گر امکان داشتن حقوق متساوی بطور محدود برای متهم بوده است که وکیل مدافع متهم حق مداخله نداشته و تحقیقات هر گونه که بازپرس (مرجع تحقیق) صلاح بداند تا انتها پیش رفته و در آخر تحقیقات وکیل مدافع دلایل و دفاعیه خود را اقامه کرده و در صورت مجلس رسیدگی منعکس خواهد شد و همانطور که سابقاً بطور مفصل معروض شد. ضمن اینکه تصویب این تبصره و الحاقی آن به قانون اصول محاکمات جزائی خودآگاهی به ترافعی کردن مرحله تحقیقات مقدماتی آنهم به طور مختصر برداشته لکن باز کافی نبوده و مسلماً حقوق متهم و وکیل وی بطور متساوی رعایت نشده است. و قوانین دیگر در این خصوص همین رویه و شیوه را طی کرده و در قانون امروزی نیز وضعیت و نابسمان تر شده است. حاکمیت سیستم اتهامی در دادگاه کیفری و رعایت اصول آن مانند ترافعی بودن و بحث و جدل کردن و اقامه دلایل و اینکه متهم و وکیل او از حقوق نسبتاً متساوی برخوردار بوده و آزادی اراده و اختیار در دفاع نیز وجود دارد. این رویه از همان بدو تصویب قانون کیفری در سیستم قضائی ایران ادامه داشته و تاکنون علیرغم تحولات زیاد باز اعمال و اجرا می شود. امروزه در غالب کشورها از سیستم مختلط بطور کامل تر و در جهت استقرار عدالت استفاده می نمایند. دادرسی اتهامی منافع جامعه را نادیده می گرفت[[7]](#footnote-7) و دادرسی تفتیشی حقوق و آزادیهای متهم را تأمین نمی کرد. لذا برای احتراز از معایب سیستم های اتهامی و تفتیشی و در عین حال استفاده مقعول از محاسن هر دو سیستم به تدریج روشی برجود آمد که از هر دو سیستم متأثر می باشد بدین توضیح که جنبه های مثبت هر دو سیستم را دارد و از معایب آنها عاری است و چون دانشمندان فرانسوی در ایجاد و تضييع آن نقش مهمی ایفاء کرده اند و برای نخستین بار در این کشور اجراء شد لذا این سیستم را دادرسی فرانسوی نیز می نامند. سیستم دادرسی مختلط سرمشق و مدل بسیاری از قوانین آئین دادرسی کیفری کشورهای اروپائی، آسیائی، افریقائی و امریکائی قرار گرفت. علاوه بر اینکه پس از پیروزی انقلاب قواعد فقهی و شرعی وارد قلمرو آئین دادرسی کیفری شد باز نظام مختلط الگوی آئین دادرسی کیفری بوده است. سیستم دادرسی کیفری مختلط برای نخستین بار ارسال 1808 در قانون فرانسه مورد استفاده قرار گرفت. و به شکل نخستین خود در کدناپلئون جای گرفت.**

**5- نظام اسلامی و آئین دادرسی کیفری ایران**

**علیرغم شبهات مختصر نظام اسلامی به نظام اتهامی این نظام مستقل بوده و دارای اوصاف و ویژگی های خاص خودش می باشد. به عنوان مثال وجود هیأت منصفه در نظام اتهامی انگلو ساکسون در جرائم مهم در حقوق اسلامی این ماهیت وجود ندارد. یا بطور نمونه انتخاب قاضی در اسلام دارای شرایط و اوصاف خاصی است که در سایر نظام ها وجود ندارد. لکن[[8]](#footnote-8) با این همه نظام های اتهامی از دیدگاه تاریخی در مراجعه مستقیم به قاضی و طرح دعوی در مقابل او وحدت قاضی، علنی و شفاهی بودن رسیدگی و به ویژه ترافعی بودن آن مشترکند. لذا وحدت قاضی از بدو الی الختم رسیدگی از ویژگی های این نظام قلمداد شده است. تحقیقات مقدماتی و نهائی و تمامی فرآیند رسیدگی در نزدیک قاضی صورت می گیرد و اینکه این قاضی واحد مجاز به تحصیل و کسب دلایل له و علیه در عین بی طرف و مستقل بودن می باشد و هر گونه تحقیق را لازم بداند جهت کشف حقیقت می کند. وجود اصل برائت و پذیرش آن نیز از شرایط و مظاهر اساسی این نظام می باشد که هماره در نظام اسلامی مورد احترام و تأکید فراوان می باشد.**

**[[9]](#footnote-9) فقدان هیأت منصفه و عدم ضرورت طرح شکایت از سوی بزه دیده در جرائم حق الهی نیز از سایر شرایط نظام اسلامی است.[[10]](#footnote-10)پس قواعد دادرسی کیفری در نظام حقوقی اسلامی با آنچه که در دنیای خارج از اسلام می کند متفاوت است. در عین ساده و کامل بودن با روش های دادرسی اتهامی تفتیشی و مختلط سنخیت ندارد. لذا از شرایط دیگر آن یک درجه ای بودن رسیدگی در آن تجدید نظر در احکام می باشد. اصل در نظام اسلامی آن است که رسیدگی علنی باشد و افراد آزادانه در آن شرکت کرده و از روند رسیدگی مطلع باشند همان گونه که بطور ماضی معروض شد رسیدگی و جلسات شفاهی است طرفین از حقوق یکسان و متساوی برخوردار هستند اصل تساوی در نظام اسلامی بشدت رعایت شده است. اصل برائت و اباحه حاکمیت مطلق دارد با وجود هر گونه تردید و تشکیک متهم مبراء از مجازات خواهد شد. متهم از حقوق کامل خود برخوردار است و با آزادی و اختیار کامل حق دفاع از خود دارد. در این نظام مراحل تحقیقات مقدماتی و نهائی به خوبی از هم جدا نشده و یک قاضی واحد به تمام آن رسیدگی می کند حضور وکیل مدافع در تمامی مراحل آن جایز بوده و اصل بر آن است که ممنوعیت در حضور وی وجود ندارد همچنان که اصل 35 قانون اساسی حضور وکیل را در تمامی مراحل رسیدگی دادگاه جايز شمرده است این اصل از حق آزادی دفاع متهم و حضور وکیل او در تمامی مراحل رسیدگی در نظام اسلامی مقتبس شده است. هیچ استثنائی برای حضور وکیل در جلسات دادگاه وجود ندارد. [[11]](#footnote-11)هر چند غالباً وکالت برای امور معاملات در فقه اسلامی قلمداد می شود و با مراجعه متون فقهی موخر و مقدم هیچ بابی برای وکالت و وکیل مدافع در فرآیند رسیدگی کیفری جهت دفاع از متهم دیده نمی شود. حتی در متون و کتب متأخر که توسط فقها و دانشمندان اسلامی به تقریر و رشته تحریر درآمده بحثی یا بابی در خصوص آئین رسیدگی کیفری اسلام و حضور وکیل مدافع در جهت دفاع از متهم در مراحل مختلف رسیدگی دیده نمی شود و جای خالی آن از حیث تاریخی و اسلامی به وضوح قابل مشاهده است. هر چند شاید بتوان از باب وکالت در معاملات که مورد بحث و گفتگو فقها و دانشمندان اسلامی قرار گرفته با تنقیح مناط و قیاس متناسب استفاده کرده و حضور وکیل مدافع را در مراحل رسیدگی کیفری را در اسلام مجاز و قابل پیش بینی تلقی کرد. و این البته مناسب تر و قطعاً مناسب و مساعد به حال متهم در راستای تحقق و برخورد دار بودن از حقوق اولیه اش می باشد.**
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